



Szent Márton Lovas Sport, Hagyományőrző és Rendezvényközpont kialakítása

ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT ZÁRÓJELENTÉS



2018.

Tartalomjegyzék

1	TÁJÉKOZTATÓ ADATOK.....	3
1.1	A TERVPÁLYÁZAT KÍRÓJA (AJÁNLATKÉRŐ).....	3
1.2	A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA.....	3
1.3	A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA, FORMÁJA.....	3
1.4	A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐTÁBLÁZATA.....	4
2	A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE, A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK ÁLLAPOTA.....	4
2.1	A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG MUNKÁJA.....	5
3	A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSAI.....	5
4	A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE.....	6
4.1	1. SZ. PÁLYAMŰ.....	6
4.2	2. SZ. PÁLYAMŰ.....	7
4.3	3. SZ. PÁLYAMŰ.....	7
4.4	4. SZ. PÁLYAMŰ.....	8
4.5	5. SZ. PÁLYAMŰ.....	9
4.6	6. SZ. PÁLYAMŰ.....	10
4.7	7. SZ. PÁLYAMŰ.....	11
5	A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG AJÁNLÁSA.....	12
6	DÍJAZÁS.....	12

1 TÁJÉKOZTATÓ ADATOK

1.1 A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA (AJÁNLATKÉRŐ)

SZOVA Szombathelyi Vagyonhasználó és Városgazdálkodási Nonprofit Zrt.

9700 Szombathely, Welther Károly utca 4.

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA

TriCSÓK Zrt.

1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. emelet 32.

1.2 A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA

A SZOVA Nonprofit Zrt. tulajdonában álló ingatlanon Szent Márton Lovas Sport, Hagyományőrző és Rendezvényközpont kialakítása.

A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA

A kijelölt ingatlanon létrehozni kívánt komplex szolgáltatásokat nyújtó lovas sport, hagyományőrző és rendezvényközpont megvalósítása az ingatlan minél teljesebb körű hasznosítása által, amely hosszú távon a lehető legmagasabb színvonalon képes a város lakossága és a városba érkező vendégek igényeinek kielégítésére.

1.3 A TERVPÁLYÁZAT FAJTÁJA, FORMÁJA

- a) A tervpályázat fajtája: NYÍLT
- b) A tervpályázati eljárás formája: ÁLTALÁNOS, TITKOS
- c) A tervpályázat lebonyolítása a
 - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.),
 - a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet),
 - valamint a tervpályázati kiírás előírásai szerint történt.

1.4 A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐTÁBLÁZATA

a. Tervpályázat az Európai Unió Hivatalos Lapjában Tervpályázati kiírás azonosítószáma: TED - 2018/S 074-165256	
b. Helyszíni bejárás időpontja	2018. április 18. szerda 14 óra 00 perc
c. Kérdések feltevésének határideje	2018. április 27. péntek 15 óra 00 perc
d. Kérdésekre adott válaszok határideje	2018. május 4. péntek 15 óra 00 perc
e. Pályaművek beérkezésének határideje	2018. június 25. hétfő 11 óra 00 perc
f. A tervpályázat eredményének kihirdetése, a díjak átadása	2018. július 27. péntek 11 óra 00 perc
g. Tervpályázat nyilvános bemutatása	2018. augusztus 15-ig
h. Díjazásban vagy megvételen nem részesült pályaművek visszaadása	eredményhirdetéstől számított 50 napig

2 A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE, A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK ÁLLAPOTA

A tervpályázati kiírás 2018. április 17. napján, 2018/S 074-165256 azonosító számmal, az Európai Unió Hivatalos Lapjának HL/S 74. számában került közzétételre. A tervpályázati kiírást – a Magyar Építész Kamara honlapjának adatai szerint – mindösszesen 1073 potenciális pályázó tekintette meg, míg a dokumentáció regisztrációt követő letöltésére 71 pályázó vállalkozott. Az előzetes intenzív érdeklődés ellenére határidőben mindössze 7 pályamű érkezett a kiíróhoz, míg 2 pályamű a pályaművek beérkezésének határidejét követően került a kiíró képviselőjének birtokába. A késve benyújtott – PN 000 53649166 001 1067 000000 azonosító számmal és a PC 000 54451982 001 1067 000000 azonosító számmal érkezett – pályaművek nem kerültek sem felbontásra, sem pedig értékelésre, azokat a Bíráló Bizottság a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X.28.) Korm. rendelet 24.§ (8) bek. a) pontja alapján a tervpályázatból kizárta.

A Lebonyolító 2018. július 5. napján 09.15 órára, a Bírálóbizottság első plenáris ülésére szállította a helyszínre a beérkezett pályaműveket.

A Bírálóbizottság tagjai megállapították, hogy valamennyi benyújtott pályázat csomagolása sértetlen. A bontás megkezdhető.

Ezt követően a bonyolító a pályázatok bontását a bizottság tagjaival megkezdte 9:31 órakor.

A Bírálóbizottság mind a hét határidőben beérkezett pályázatot kibontotta. A pályaművek valamennyi munkarészét bírálati sorszámmal ellátta és a pályázatok azonosítására szolgáló jelöletlen borítékokat a bírálati sorszámmal történő ellátását követően a bírálati munka befejezéséig elzárta.

A tervpályázatok bontása, pályaművek sorszámozása, aláírások, kiállítási állványra felhelyezése 10:13 órakor befejeződött.

2.1 A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG MUNKÁJA

A Bírálóbizottság a vonatkozó jogszabályok, az Elnök által előterjesztett és a tagok által jóváhagyott munkaterv szerint, valamennyi benyújtott pályamű részletes bírálatával, a bírálati szempontok alapján végezte munkáját 2018. július 5. és július 6. között 2 plenáris ülésen. Az ülések között a BB tagjai és szakértői részben egyedi, részben közös egyeztetésen alapuló bírálatot folytattak.

A Bírálóbizottság munkája nem volt nyilvános.

A bírálóbizottság a tervpályázati kiírás részletes programjában megfogalmazott célok és szempontok alapján értékelt az egyes pályaműveket, különös tekintettel az alábbiak szerint:

- a programnak és a funkcionális követelményeknek való megfelelés,
- településrendezési, építési előírások betartása a kiírással összhangban,
- az új épületek környezetének és közlekedési kapcsolatainak alakítása
- az építészeti kialakítás minősége,
- a környezetbe illesztés,
- gazdaságos üzemeltetés, energiatakarékosság,
- pályamű lovas-szakmai megalapozottsága
- bekerülési költség mértéke,
- modularitás megvalósítása,
- tervpályázati mű kidolgozottsága, amelyen belül különösen fontos: a műszaki tartalom pontos megfogalmazása.

A Bírálóbizottság döntése végleges, a döntés ellen – a Kbt. szerinti jogorvoslati lehetőséget ide nem értve – fellebbezni nem lehet.

3 A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSAI

A Bírálóbizottság a részletes bírálat után megállapította, hogy a beérkezett pályaművek mindegyike teljesítette az elvárt tartalmi és formai követelményeket. A pályaművek tartalmukban különböző módon, de értékes javaslatokat tartalmaztak.

Megállapította, hogy néhány pályamű nem volt olyan minőségű, hogy változtatás nélkül a megvalósítás alapja lehetne, így azokat sem díjazásban, sem pedig megvételben nem részesítette. A pályázatok egymáshoz viszonyított minősége alapján végül is a 3. számú pályaművet tartotta a legalkalmasabbnak arra, hogy a továbbtervezés alapja legyen. Ennek megfelelően I. díjban részesítette, és javasolta, hogy a továbbtervezést ennek alapján folytassa a Kiíró.

Megállapította továbbá, hogy az 1. és 7. számú pályamű olyan tartalmú és színvonalú, amely díjazásra érdemes. A 6. számú pályaművet összességében nem díjazta, de rész megoldásaiért megvételen részesítette.

A Bírálóbizottság összességében megállapította a benyújtott tervek alapján, hogy a tervpályázat – mind szakmai tartalmát, mind a pályaművek kidolgozottságát tekintve – eredményes, ezért a díjazásra meghatározott 6,0 Mft összeg teljes felosztását javasolta a pályaművek egymáshoz viszonyított szakmai színvonala alapján.

4 A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE

4.1 1. SZ. PÁLYAMŰ

A programon kívül felvetett fedett gyakorló pálya elhagyása megbontja az építészeti egységet.

A építészeti egységet programon kívül felvetett fedett gyakorló pálya elhagyása megbontja az.

Az üzemeltetéssel összefüggő gazdasági háttérrel megfelelően bemutatja.

A parkoló elrendezése közlekedés technológiai szempontból is optimális. Egzakt módon határozta meg a létesítményekhez szükséges parkoló számot.

Közönségforgalmi megközelítése mind a parkolóból, mind az utcáról tiszta és ideális.

Bár az épület elhelyezése jó, a versenypálya túl közel kerül a Homok út forgalmához. A versenypálya közúthoz való közelsége nem tekinthető ideálisnak a közútról várható zavaró zajhatások miatt.

A meglévő épületnek a koncepcióba való bevonása megtörtént, de építészeti szempontból nem alátámasztott. Átalakításának jellege, módja nem ellenőrizhető módon jelent meg.

Letisztult, egyszerű és nagyvonalú formavilággal dolgozik, látványvilága nehezen társítható a lovas sport hangulati világához.

Kompakt a tömegformálásával, a gazdaságos üzemeltetés kérdését racionálisan kezeli.

A terv energetikai javaslata alátámasztásául nem hoz meggyőző érveket a gazdaságos üzemeltetésről.

A lovas sportot szolgáló létesítmények koncepcionálisan jól kidolgozottak, külső és belső funkcionális kapcsolataik rendezettek és logikusak, összességében a nézői élményt, a sportolók számára a megfelelő komfortot és a versenyek megrendezésének kielégítő feltételeit biztosítja.

A bemutatott koncepció funkcionális összhangját az opcionálisnak jelölt részek együttes megvalósításával nyerné el a létesítmény. Az opcionális részek elhagyása esetén az egész komplex létesítmény egységessége sérül.

Részletes, és a jelenlegi árviszonyok között megfelelően tűnő költségvetést készített.

A megtervezett moduláris egységek jól illeszkednek, elhelyezésük a telken belül megfelelő. A megvalósíthatóságot, ütemezést nem korlátozza. Viszont a meglévő épület felújításának ütemezése nem egyértelmű.

A műszaki tartalmi megfogalmazása korrekt és jól követhető.

A Bírálóbizottság a tervet 2.000.000.-Ft-os II. díjban részesítette.

4.2 2. SZ. PÁLYAMŰ

A funkcionális követelményeknek alapvetően megfelel. Azonban a településszerkezetbe való beillesztése nem szerencsés.

Nem veszi megalapozottan figyelembe a terület geodéziai adottságait, sem a telepítés, sem a közlekedési kapcsolatok tekintetében.

Az épület terepszintbe való süllyesztése elsősorban sportcsarnokokra jellemző szerkezeti mód, a lovarda esetében ez erőltetett és kevésbé szerencsés megoldás. Szintén kedvezőtlen a belső parkolónak a meredeken emelkedő területbe való beharapása. A feltáró közút kapcsolat elhelyezése a szomszédos közlekedési útvonal erősen lejtős szakaszára érkezik, kedvezőbb lett volna azt alacsonyabb területen megvalósítani.

Az építészeti tömegformálása mechanikus, ipari jelleget tükröz és semmilyen módon nem mutatja egy lovarda megjelenését. A kiemelt torony építészetiileg attraktív, de funkcionálisan nem értelmezhető.

Az épületek közútról látható megjelenése túlzottan mechanikus és sematikus.

A gazdaságos üzemeltetés és energiatakarékosság tekintetében a terv nem részletezi megfelelő mélységben a kiíró által támasztott elvárásokat.

A pályázó részletes költség-számítást nem készített, csak egyösszegű, a kiírással megegyező összegű becslést szolgáltat, indokolás nélkül.

A létesítmény megvalósíthatósága nem kellően átgondolt és hiányos, azonban részletes elemzést ad a különböző használati módok tekintetében.

A pályamű kidolgozottsága a kiíró által elvárt követelményszint alatt marad.

A Bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem pedig megvételen nem részesítette.

4.3 3. SZ. PÁLYAMŰ

A legrészletesebben dolgozta ki a programot, az lovas sport-szakmai szinten is átgondolt.

A településrendezési, építési előírások követelményeit jól kielégíti, a kiírással összhangban van.

Az új épületek környezetének kialakítása példaszerű, közlekedési kapcsolatai közül a közönségforgalmi megközelítés jól átgondolt, a parkolók és a létesítmények kapcsolata nem keresztezi a belső forgalmakat. Előnyként említhető a parkoló terület

tagolása, valamint hogy jól elkülönül a sportolók és a látogatók forgalma. Hátránya, hogy a kiszolgáló funkciók megközelítő közútkapcsolata szintén a Homok utcára terhelődik, ami nem tekinthető ideálisnak.

Építészetileg a legtömörebb helykihasználással oldja meg a feladatot, ennek következtében több szabad területtel bíró beépítést eredményez.

Szerencsés módon alkalmazza a visszatérő formai elemeket, a kemping és a sportlétesítmények kiszolgáló funkciójának tömegalakításához.

A kör alakú kiszolgálás racionálisabban oldható meg.

Egyszerű eszközökkel integrálja a meglévő épületet a koncepcióba, egy harmonikus, egységes formavilág részévé transzformálva azt.

Belső közlekedési rendszere egyszerűen áttekinthető.

Kifejezetten szerencsés megoldást alkalmaz a tekintetben, hogy jelentős méretű zöld felületekkel választja el a NY-i irányban fekvő lakóterületek irányába a szaghatásokkal is járó sporttevékenységet.

Az épület elhelyezése biztosítja a projekt megvalósítása után a környék építészeti minőségének emelését.

A benyújtott pályázati dokumentáció a gazdaságos üzemeltetés és energiatakarékosság szempontjait példaértékűen szem előtt tartva jól átgondolt koncepciót mutat be. Figyelemmel van a fenntarthatóság és a költségtakarékosság feltételeire, részletesen bemutatja a megújuló energiák alkalmazásának lehetőségeit a létesítmény üzemeltetésében. Ezt számításokkal is alátámasztotta.

Az alkalmazott építészeti megoldások ezekkel az intézkedésekkel összhangban fogalmazódnak meg.

A pályamű lovas-szakmai szempontból a leginkább kidolgozott, részleteiben is jól összerakott megoldásokat tartalmaz. Átgondolt szakmai koncepcióval alakítja ki az egyes funkciókat, jól szolgálva a közönség és a sportolók igényeit egyaránt.

A pályázó részletes költségszámítást mellékel, egységárai átgondolandóak, a megvalósítás és az esetleges továbbtervezés során fontos szempontként kellene kezelni a költségkereten belül történő tervezést.

A létesítmény moduljainak szervezése, elhelyezése és ütemezhetősége jól átgondolt és a megvalósíthatóság szempontjait szem előtt tartva terveződött.

A terv kidolgozottsága jól követhetővé teszi a koncepció értelmezhetőségét. Műszakilag, szerkezetileg az épület egységesen kidolgozott.

A Bírálóbizottság a tervet 2.500.000.-Ft-os I. díjban részesítette.

4.4 4. SZ. PÁLYAMŰ

A terv alapvetően megfelel a tervpályázat által kiírt funkcionális követelményeknek és a tervezési programnak.

A területhez való alkalmazkodást egyéni módon oldja meg, mely az épület méreteiből adódóan nehezen illeszthető a meglévő környezetbe.

A parkolók száma alulméretezett. A tervező alárendeli a parkolók kialakítását az építészeti megoldások formavilágának, ezzel forgalomtechnikailag követhetetlen megoldást eredményez. Nem szerencsés egyébként sem a közönségforgalmi parkolók megosztása és összekeverése az üzemi forgalom igényeivel.

A terep elasztikus kezelése egy egyéni megoldást eredményezett. A monoton homlokzati kialakítás nem tükrözi a funkció valódi karakterét.

A nagy és cellás terek egy szerkezeti rendszerbe való összegyűrése gazdaságilag, szerkezeti elhibázott. Az épület mérete és homlokzati megjelenése olyan méretű épületet eredményez, ahol az egyes bejáratok megközelítése nehezen követhető.

A lovarda tér terepszint alá süllyesztése erőszakolt és felesleges.

A környezetbe illesztés erőszakoltságát a bizottság nem tartja szerencsésnek.

A gazdaságos üzemeltetés tekintetében a terv átgondolt, alaposan kidolgozott.

Lovas-szakmai megoldásai nehezen értelmezhetőek és eltérhetnek a standard megoldásoktól, a javaslat nem bizonyította ennek megvalósíthatóságát.

A zöldtető ipari szerkezeten való fenntartása és létesítése költséges és felesleges.

A nagy zöldfelületek és zöldtetők alkalmazása és a bekerülési költségek között feloldhatatlan ellentmondás feszül.

Ütemezés tekintetében a terv nem ad kielégítő megoldást. Reálisan csak egy ütemben valósítható meg.

Az épület belső megjelenése és belső térélménye nem követhető az előadásmód alapján.

A Bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem pedig megvételben nem részesítette.

4.5 5. SZ. PÁLYAMŰ

A terv a sávossal elrendezésű tervek kategóriájába tartozik, nem követhető a beadott tervek alapján a város felőli megjelenése.

Városképi kialakítás szempontjából a létesítmény a legelőnytelenebb arcával fordul a Homok utca felé. Megjelenésében ipari formákat erőltet, zavaros összképet eredményez az építészeti kialakítás.

Közlekedési kapcsolatai nem kellően átgondoltak. A közönségforgalmú parkoló alulméretezettnek tűnik, a közönségforgalom és az üzemeltetés forgalmi kapcsolata keveredik és keresztezi egymást.

A takarmány és trágya beszállítás azonos bejáraton történik, mint a közönség forgalma.

Építészeti merev, derékszögű kialakítása bizonytalan formákat eredményez, mely a fedett lovarda térben az elhibázott szerkezeti megoldásokból adódóan tovább rontja az épület tömegalakítását.

A koncepció nem éri el az elvárt igény szintet.

A távlati látványterv zöld koncepciója és megjelenése nem tükröződik vissza a részlet-tervek sematikus ipari megoldásaiban.

Környezetbe illesztés bizonytalan és erőltetett.

Szöveges bemutatása utal a megújuló energiák és a fenntartható műszaki megoldások alkalmazására, de ellentmond ennek például a nyugatra tájolt shed-tető megoldása. Egyéb tekintetben részletes kimunkálást a dokumentáció nem tartalmaz.

Lovas-szakmai szempontból a pályamű vitatható elemeket tartalmaz, a versenypálya lovas megközelítése nincs bemutatva, annak kialakítása pedig teljesen eltér a megszokott szerkesztési megoldásoktól.

A lovasíjász pálya elkülönített kialakítása gazdaságtalan megoldás, mivel annak integrálása a központi versenypályával előnyösebb megoldást eredményezhetne.

A táborhelyre néző lelátó nehezen értelmezhető koncepciót tükröz.

A bekerülési költségekre részletes alátámasztás nélküli ütemezett becslést szolgáltat, ennek megalapozottsága a dokumentációból nem ellenőrizhető.

Ütemezettége néhány ponton kérdéseket vet fel, nem követhető a használhatóság és az építési ütemek szinkronitása.

A kidolgozottsága nem megfelelő. Látványos rajzi anyag, amely azonban információban nem kellően részletezett.

A Bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem pedig megvételen nem részesítette.

4.6 6. SZ. PÁLYAMŰ

A programnak és a funkcionális követelményeknek a terv alapvetően megfelel.

Az előírásokat betartja, azok korlátait nem lépi át.

Teleprend alapvetően szerencsés megoldásokat tartalmaz. Közlekedési kapcsolatokban jól elkülöníti a gazdasági és a vendégforgalmi kapcsolatokat. Szerencsés megoldás lett volna a gazdasági forgalom átirányítása a Jégpince utca irányába, jobban elkerülve a sűrűn lakott területeket.

A terv organikus elvek alapján kialakított térosztást alkalmaz, nagyméretű zöld felületek és zöldsétők alkalmazásával. Nem szerencsés, hogy a lovak kifutói nincsenek lehatárolva oly módon, hogy az állatok a zöldsétőkre ne kerülhessenek.

Az építészeti minősége magas színvonalú.

A környezetbe illesztés tekintetében harmonikus egyensúlyt teremt a meglévő környezettel.

Kertépítészeti elemek híján a látogatók számára kissé ingerszegény zöldterületet kínál, kevés használható felületet biztosít.

Gazdaságosság tekintetében a terv a zöldtetők alkalmazása miatt fenntartási többletköltségeket eredményez.

Lovas-szakmai szempontból a terv megoldásai – elsősorban a sportpályánál és a kiszolgáló létesítményeknél – vitatható megoldásokat tartalmaznak. A kifutók kialakításának megoldása szakmaiatlan, balesetveszélyes. A versenypálya kialakítása nem optimális.

A költségvetést a műszaki leírás nem részletezi, így a bekerülési költségek végösszege a tervdokumentációval összevetve nem ellenőrizhető.

Az egyes tervezési modulok ütemezhetősége biztosított.

A pályamű rajzi kidolgozottsága megfelelő, az írásos melléklet azonban elnagyolt, túl általános, nem eléggé informatív.

A Bírálóbizottság a tervet 500.000,-Ft-os díjazással megvételben részesítette.

4.7 7. SZ. PÁLYAMŰ

A koncepció a Homok utca és a Jégpince utca átkötésével sávossal elrendezésben tisztán kapcsolódik. A parkolók, épületek megközelítése azonos gyalogos sétányról biztosított. Ennek megfelelően az épület ütemezhetősége is egyszerűen megoldható.

A Bíráló Bizottság nem tartja szerencsésnek a pályák meglévő úthálózathoz (Homok utca) történő ilyen közeli elhelyezését.

A Military pálya leválasztása a meglévő pályarendszertől szerencsés megoldás, ami a terepadottságok kihasználásával jól tudja biztosítani a sportág igényeit.

A dokumentáció a településrendezési és építési előírásokat, valamint a kiírás követelményeit szem előtt tartva kielégíti azokat.

A sávossal elrendezés az objektumok elhelyezéséhez szabad kezet biztosít a tervezőnek, jó lehetőséget teremtve az objektumok logikus, jól ütemezhető, egységes koncepció szerinti telepítésére.

A telepítési megoldás rendezett összképet eredményez.

Közlekedési kapcsolatait tekintve a két oldalról megnyitott építési telek kedvező körülményeket biztosít a közönségforgalmi és a kiszolgáló üzemi forgalom elkülönítésére.

A szennyezett forgalom számára teljesen elkülönített közlekedési kapcsolatot biztosít a terv.

A főépület építészeti karakterét a háznak a sávok közé zárt épülettraktus határozza meg, mely nagyvonalú megfogalmazású az átmenő gyalogos és gépkocsi forgalom felől. A zárt földszintes épület a fal fölött vizuálisan jól tagoltan mutatja az egyes funkcionális egységek különböző használati funkcióját.

Pozitívan értékelhető a két irányban használható lelátó rendszer alkalmazása. Nagyvonalú és elegáns megoldás. Szép bejárati látványt ad a főbejárati előtér felől a

lovarda hosszanti megjelenése, amely egyben adja a lovarda hangulatát és egy középület elegáns klubfunkciójának a látványát.

A komplexum jól illeszkedik a környezetébe. A Homok út felől jó rálátásokat biztosít, dús zöldekkel, a parkolóba telepített fákkal kedvező összképet eredményez.

A kompakt tömegalakítás gazdaságos kialakítást feltételez, de a látható törekvések ellenére ezt a pályázó nem fejtette ki részletesen.

Szerkezeti megoldásaiban vitatható elemeket alkalmaz. A nagycsarnok vasbeton szerkezetére feltett faburkolat és álmennyezet drága és felesleges, hosszú távon jelentős karbantartási igényt és költségeket generál az üzemeltetés során.

Lovas-szakmai szempontból a pályamű megoldásai jól átgondoltnak mutatkoznak, kedvezően igyekszik kihasználni a terepadottságokat a Military pálya tervezésénél. Rendezettek a lovas funkciókhoz kapcsolódó kiszolgáló elemek is.

A bekerülési költséget bemutató munkarész részletesen prezentálja az egyes létesítmények várható költségeit.

Az egyes tervezési modulok elrendezése jól ütemezhető megvalósíthatóságot sugall.

A pályamű kidolgozottsága megfelelő, a műszaki tartalom megfogalmazásánál azonban elnagyolt általános szövegezést tartalmaz, nem kellő részletezettséggel.

A Bírálóbizottság a tervet 1.000.000.-Ft-os III. díjban részesítette.

5 A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG AJÁNLÁSA

A Bírálóbizottság a Szent Márton Lovas Sport, Hagyományőrző és Rendezvényközpont kialakítása tárgyában lefolytatott nyílt tervpályázati eljárás eredményeként javasolja a kiírónak, hogy a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 3. számú és I. díjat nyert pályaművet benyújtott tervezővel, mint a tervpályázati eljárás nyertesével folytassa le.

6 DÍJAZÁS

I. díjban és 2.500.000.-Ft-os díjazásban részesült a 3-as sorszámú pályamű.

Vezető tervezők: Lázár Antal, Vavrik Ferenc

Szakági tervezők: Dallos Gyula, Kun Gábor, Garancsy András

II. díjban és 2.000.000.-Ft-os díjazásban részesült az 1-es sorszámú pályamű.

Vezető tervező: Sebestyén Péter

Szakági tervezők: Harsányi Csaba, Dravec Gábor, ifj. Sas Gyula

Munkatársak: Berta Ádám, Kinászt András, Koronczai Péter Attila, Kovács Attila, Szűsz Dániel, Faltusz Csaba

III. díjban és 1.000.000.-Ft-os díjazásban részesült a 7-es sorszámú pályamű.

Vezető tervezők: Dancs Tamás, Zilahy Péter DLA

Munkatársak: Bocsi Kevin, Karácsonyi Viktor, Mészáros Sándor

Megvételen és 500.000.-Ft-os díjazásban részesült a 6-os sorszámú pályamű.

Szerzői:

Vezető építésztervezők: Bózsó Csongor, Béres Csaba, Bózsó Barna

A Bírálóbizottság tagjainak aláírása:


Elnök: Dr. Németh Gábor

Társelnök: Lakézi Gábor

Tagok: Patonai Dénes DLA

Piroska László

Szalai Attila



Handwritten signatures in blue ink on a dotted line, corresponding to the names listed on the left. The signatures are: Dr. Németh Gábor, Lakézi Gábor, Patonai Dénes DLA, Piroska László, and Szalai Attila.

Szombathely, 2018. július 6.

A Bírálóbizottság